



Zadavatel:	Město Havlíčkův Brod
Sídlo:	Havlíčkovovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2
IČ:	00267449
Předmět veřejné zakázky:	„Analýza rizik starých ekologických zátěží „Zetor“ a „Cihlář“ v katastru města Havlíčkův Brod“

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Město Havlíčkův Brod, IČ: 00267449, se sídlem Havlíčkovovo náměstí 57, 580 61 Havlíčkův Brod 2, jako zadavatel podlimitní veřejné zakázky na služby zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) s názvem **„Analýza rizik starých ekologických zátěží „Zetor“ a „Cihlář“ v katastru města Havlíčkův Brod“**, v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách

RUŠÍ

výše uvedené zadávací řízení.

Odůvodnění:

Zadavatel ruší toto zadávací řízení dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách, neboť se v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž se jednalo o následující důvody. Zadavatel se ztotožnil se závěry hodnotící komise, která na svém 3. jednání posuzovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu v nabídkách uchazečů a dospěl k závěru, že hodnotící komise celou situaci vyhodnotila řádně, když vycházela při posuzování nabídkových cen ze srovnání těchto cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky tak jak byl tento definován v projektové dokumentaci a položkovém rozpočtu. S ohledem na skutečnost, že je předmět plnění veřejné zakázky z větší části spolufinancovaný z Operačního programu životní prostředí, je třeba při dalším postupu v rámci zadávacího řízení dbát na důsledné dodržování všech povinností, které zadavatel má tak, aby se zamezilo vzniku případné škody spočívající v krácení tohoto spolufinancování předmětu plnění veřejné zakázky. V nastalé situaci, kterou popsala hodnotící komise v rámci svých zápisů zejména pak na svém 3. jednání, zadavatel konstatuje následující.

Situace, ve které se zadavatel nachází, spočívá v patové situaci, kdy na jednu stranu hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny vyšla ze stanovené předpokládané hodnoty jakožto určující informace popisující předmět plnění veřejné zakázky, a posoudila 6 ze 7 podaných nabídek jako nabídek obsahujících mimořádně nízkou nabídkovou cenu, je závažná z toho úhlu pohledu, že na ni mohou dopadat důsledky výkladu zákona v tom smyslu, jak je definoval ÚOHS ve svém rozhodnutí Č. j.: ÚOHS-S428/2012: „70. Jakkoli Úřad respektuje fakt, že je výlučnou pravomocí hodnotící komise posoudit, zda nabídková cena daného uchazeče je či není mimořádně nízká, a to s ohledem na její odbornost, v šetřeném případě došlo k situaci, kdy nabídkové ceny všech uchazečů byly oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky výrazně nižší. Logicky se tedy nabízí otázka, zda

Město Havlíčkův Brod
„Analýza rizik starých ekologických zátěží „Zetor“ a „Cihlář“ v
katastru města Havlíčkův Brod“



zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu správně, s ohledem na aktuální situaci na relevantním trhu. Zadavatel podrobně popsal postup, který předcházela samotnému stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve svém vyjádření ze dne 20. 8. 2012, jehož obsah je uveden v odstavcích 43 – 50 odůvodnění tohoto rozhodnutí. Přestože se popsaný postup zadavatele jeví logicky a je z něj patrná zjevná snaha zadavatele určit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s metodickými pokyny i s ohledem na aktuální situaci na trhu, je zjevné, že aktuální situaci tato hodnota neodráží, neboť třináct dodavatelů z různých regionů předložilo nabídkovou cenu výrazně nižší.

71. Institut mimořádně nízké nabídkové ceny byl upraven již zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a to konkrétně v ustanovení § 36, které stanovilo, že pokud nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, jež se výrazně odchyluje od ostatních nabídkových cen, musí zadavatel vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění. Je patrné, že na rozdíl od stávajícího zakázkového zákona, předchozí zákon posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny spojoval s komparací nabídkových cen ostatních uchazečů.

72. Přestože došlo ke změně úpravy, neboť aktuální úprava pojmá mimořádně nízkou nabídkovou cenu takovým způsobem, že se jedná o cenu, která se výrazně odchyluje od ceny předmětu veřejné zakázky, je třeba k tomuto institutu přistupovat s ohledem na všechny souvislosti a nabídková cena ostatních uchazečů je stále významným ukazatelem, který nelze opomíjet.

73. Jak již bylo výše zdůrazněno, institut mimořádně nízké ceny musí sloužit jako jakási pojistka zadavatele právě před takovou nabídkovou cenou, za níž není objektivně možné realizovat plnění předmětu veřejné zakázky. Je však třeba zdůraznit, že prostřednictvím tohoto institutu zadavatel nemůže libovolně vyřazovat nabídky a omezovat tak prvek soutěže. Je nezbytné respektovat charakter výjimečnosti či mimořádnosti tohoto institutu, k čemuž, podle názoru Úřadu, v šetřeném případě nedošlo, když zadavatel povšechně označil všechny nabídkové ceny za mimořádně nízké, přestože některé z nich byly nápadně nižší – např. nabídková cena uchazeče ARBOREA RAKOVNÍK, s.r.o. (947.622,00 Kč bez DPH), LESS & FOREST s.r.o. (980.283,00 Kč bez DPH), OK GARDEN s.r.o. (987.982,00 Kč bez DPH) a OK STAVOFINAL Morava s.r.o. (974.633,70 Kč bez DPH), než nabídkové ceny ostatních uchazečů. Z obsahu žádostí o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jakož i zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 3. 2012 a zprávy o posouzení a hodnocení nabídky ze dne 22. 5. 2012 nevyplývá, že by se zadavatel vážně zabýval otázkou, co zapříčinilo, že jsou nabídkové ceny všech uchazečů, oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky, znatelně nižší. V zadávací dokumentaci rovněž absentuje relevantní úvaha o původu výrazných rozdílů v rámci nabídkových cen uvedených v jednotlivých nabídkách. Zadavatel se zřejmě při posuzování výše jednotlivých nabídkových cen spokojil se stanovením procentuální odchylky od předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jejíž výši považoval za dostatečný důvod k tomu, aby stanovil, že daná nabídková cena je mimořádně nízká a následně pak žádal její odůvodnění.

74. Úřad zdůrazňuje, že při posuzování nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny musí být vzaty v úvahu veškeré faktory, které se promítají do nabídkové ceny. Ustanovení § 77 odst. 2 písm. a) – e) demonstrativním výčtem uvádí objektivní příčiny, jež mohou být akceptovatelné coby zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jedná se například o ekonomické aspekty konstrukční metody či technologie výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, objektivnost technického řešení nebo výjimečně příznivé podmínky, originalita, potenciální možnost uchazeče získat veřejnou podporu, aj. V uvedeném výčtu „objektivních příčin“ je evidentní jejich výjimečný, mimořádný charakter. Jinými slovy, „objektivními příčinami“ zpravidla nedisponuje každý dodavatel. Pouze ti dodavatelé, kteří jejich prostřednictvím argumentují, mohou, oproti ostatním dodavatelům vystupujícím na relevantním trhu, výrazněji snižovat ceny. Pokud je však nabídková cena všech uchazečů nízká pouze z pohledu zadavatele, zatímco pro uchazeče samotného představuje běžnou cenu, lze očekávat, že uchazeč těžko uvede „objektivní příčiny“ pro odůvodnění výše této ceny, neboť v



případě běžné ceny, která není mimořádně nízká, jednoduše žádné takové „objektivní příčiny“ neexistují.


75. Vzhledem ke shora uvedenému je Úřad nucen konstatovat, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když posoudil nabídkové ceny všech třinácti uchazečů jako mimořádně nízké, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, neboť v důsledku nesprávného postupu při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel vyloučil z další účasti v zadávacím řízení uchazeče, jejichž nabídková cena byla významně nižší, než nabídková cena vybraného uchazeče.“

Tj. pokud by se později ukázalo, že hodnotící komise vycházela z chybného závěru týkajícího se předpokládané hodnoty, tak by její postup mohl být ve smyslu výše uvedeného rozhodnutí ÚOHS úspěšně zpochybněn. Hodnotící komise a ani zadavatel v této situaci ale ani nemá možnost ověřit správnost stanovení předpokládané hodnoty u zpracovatele projektové dokumentace, neboť by se takovým postupem dopustil porušení základních zásad dle § 6 zákona, konkrétně zásady rovného přístupu. V opačném případě by dle výkladu ustanovení § 77 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, který byl předmětem konzultací a zkoumání, kde je výslovně uvedeno: „**Neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 se použije obdobně.**“ akceptovala hodnotící komise závěr, že dle textace tohoto ustanovení by bylo třeba vyřadit všechny nabídky, u kterých se uchazeči nedostavili ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny na jednání hodnotící komise, ačkoliv byli na toto jednání pozváni. Přestože se jedná o formalistický postup, tak dle současné rozhodovací praxe je zadávání veřejných zakázek vysoce formalistický postup, kdy je nezbytné dodržet důsledně všechna procesní pravidla. Pokud by hodnotící komise přistoupila k tomuto výkladu a uvedené nabídky by vyřadila, dostal by se zadavatel do rozporu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, konkrétně s § 2 písm. m), kdy se „**hospodárností takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů**“, neboť v důsledku formálního postupu, který sice vyžaduje zákon o veřejných zakázkách, by mohlo dojít k nevhodnému nakládání s veřejnými prostředky.

V této situaci, kdy by další postup v rámci zadávacího řízení představoval reálnou hrozbu udělení korekce na příslibeném financování, zadavatel přistoupil na zrušení tohoto zadávacího řízení tak, aby měl možnost postupem v souladu se zákonem odstranit veškeré vzniklé pochybnosti (zejména v oblasti stanovení předpokládané hodnoty, která má v této situaci zásadní vliv na posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny a současně může mít vliv na vliv potenciálních dodavatelů s ohledem na stanovování přiměřené míry kvalifikačních předpokladů pro účast těchto dodavatelů v zadávacím řízení) a následně tuto zakázku vyhlásil znovu.

V Havlíčkově Brodě dne 31.10.2016

Město Havlíčkův Brod
Havlíčkovo náměstí 57
580 01 Havlíčkův Brod
IČO: 002 67 449


Mgr. Jan Tecl, MBA, starosta
Město Havlíčkův Brod

Město Havlíčkův Brod
„Analýza rizik starých ekologických zátěží „Zetor“ a „Cihlář“ v katastru města Havlíčkův Brod“

